

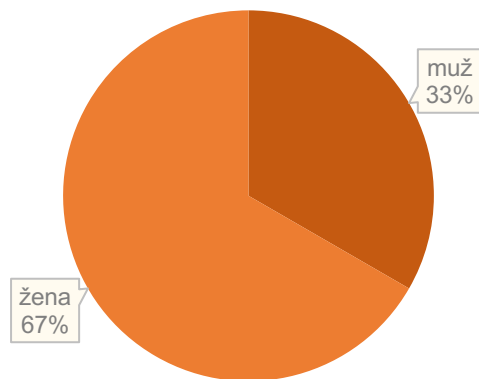
V říjnu 2018 a září 2020 proběhla anonymní anketa mezi aktivními studenty doktorského studijního programu, kteří složili státní doktorskou zkoušku (absolvovali všechny předměty individuálního studijního plánu<sup>1</sup> a zbývá jim vypracovat disertační práci a přihlásit se k její obhajobě). Návratnost dotazníků byla 78 % v roce 2018 a 100 % v roce 2020. Dotazník obsahoval 72 otázek z těchto oblastí: studium a motivace k němu, institucionální zázemí pro studium, spolupráce se školitelem/školitelkou, sociální zázemí studenta/studentky a hodnocení výuky předmětů.

Agregované odpovědi celkem 21 doktorandů a doktorandek jsou k dispozici na str. 2–22.

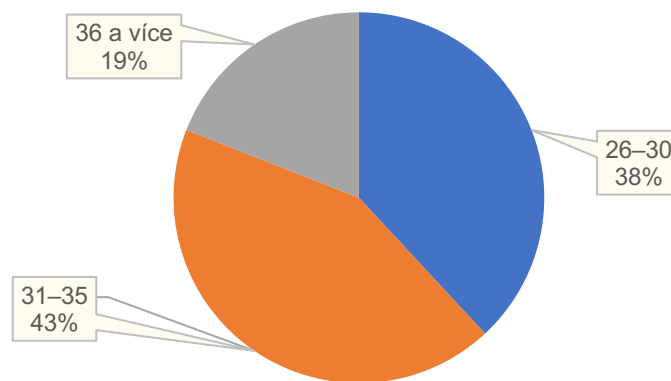
---

<sup>1</sup> <https://www.favu.vut.cz/studenti/studijni-oddeleni/doktorandi/struktura-predmetu>

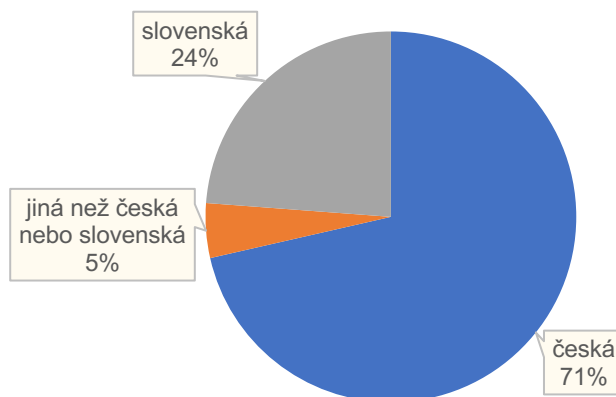
### Pohlaví respondenta (žena/muž)



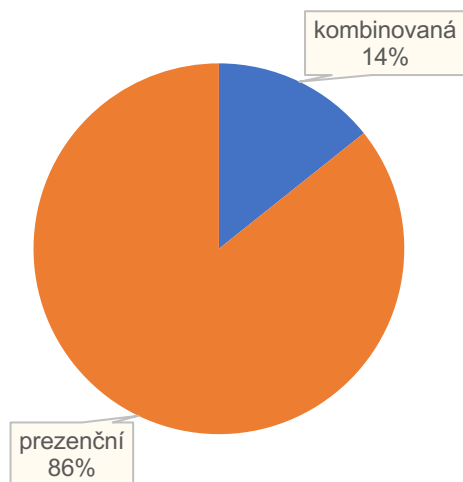
### Věk respondenta (v době složení státní doktorské zkoušky)



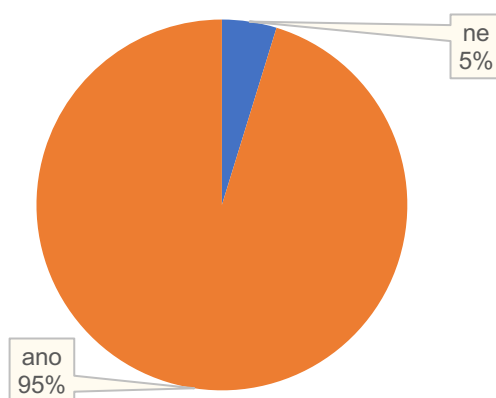
### Státní příslušnost



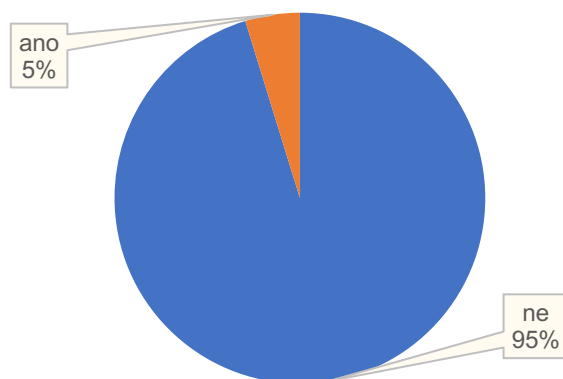
Forma studia (v době složení státní doktorské zkoušky)



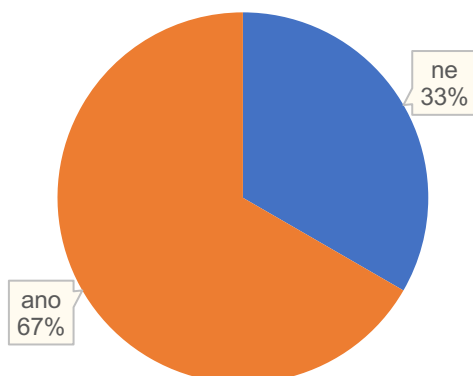
Je doktorské studium na FaVU Vaším prvním doktorským studiem?



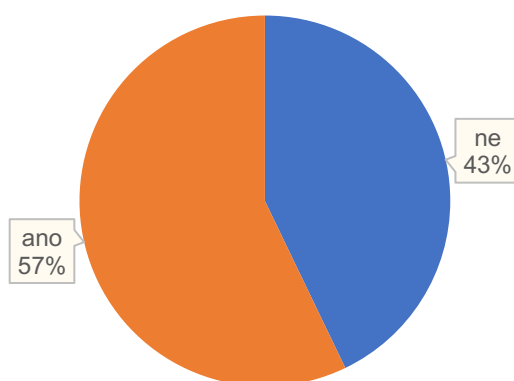
Studujete (nebo jste studoval/a) souběžně s doktorským studiem na FaVU ještě jiný doktorát?



Jste absolventem magisterského programu se zaměřením na výtvarná umění (MgA.)?



Jste absolventem magisterského studijního programu na FaVU?



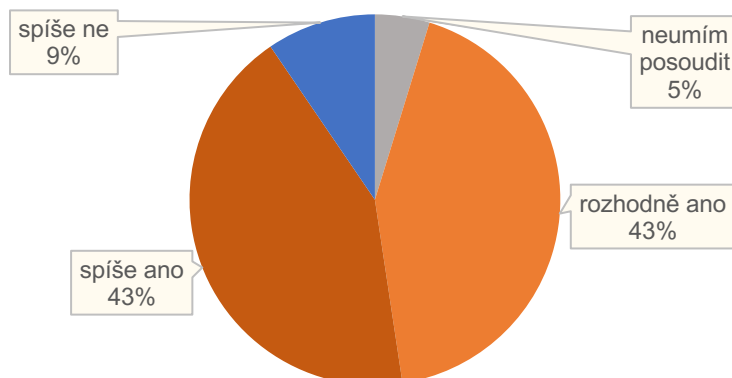
Kde a jakým způsobem jste získal/a informace o doktorském studiu na FaVU?

1)	Většina respondentů zatrhla možnosti: získal/a jsem informace z veřejných zdrojů, zejm. web fakulty),
2)	získal/a jsem informace od jiných studentů nebo absolventů doktorského studia.
3)	Necelých 7 % respondentů uvedlo: byl/a jsem osloven/a budoucím školitelem.

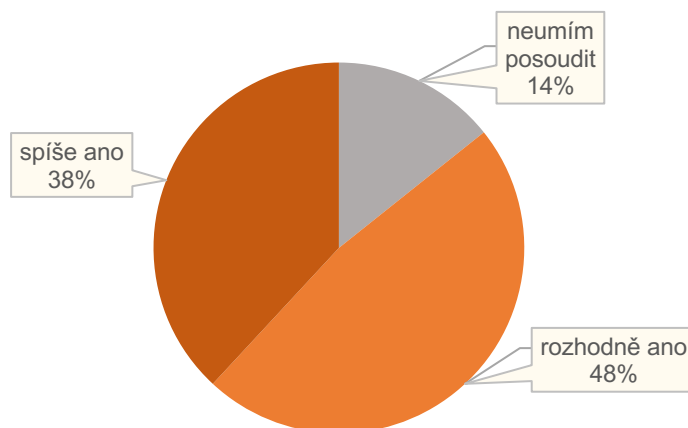
Proč jste se rozhodl/a studovat doktorské studium na FaVU?

1)	Mezi odpověďmi převládaly tyto důvody: zvýšení kvalifikace, osobní rozvoj, prestiž, titul,
2)	pokračování v diplomové práci,
3)	zájem o další studium a akademickou kariéru,
4)	možnost financování zahraničních pobytů.

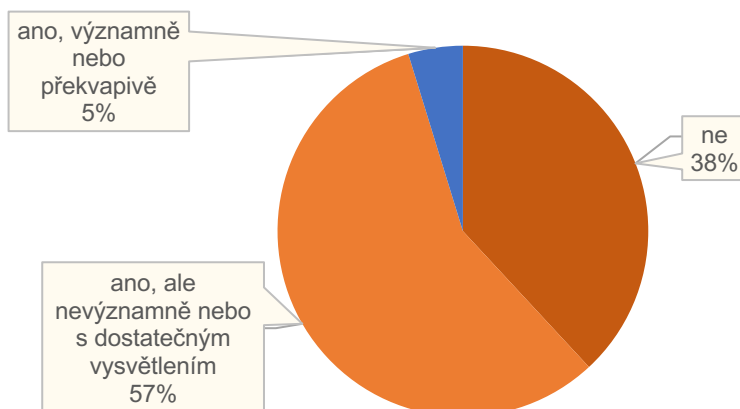
Jsou podle Vás jasně definovány všechny studijní povinnosti a pravidla pro úspěšný průchod doktorským studiem?



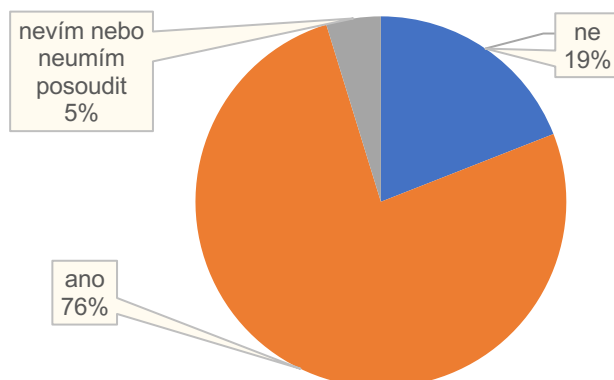
Jsou stanovená pravidla dodržována?



Mění se v průběhu doktorského studia studijní povinnosti a pravidla pro úspěšný průchod celým doktorským studiem?



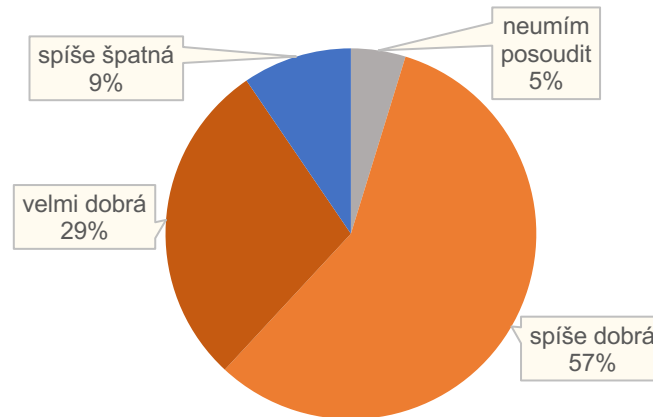
Je podle Vašeho názoru na FaVU dobře nastaven program doktorského studia, zejm. struktura předmětů?



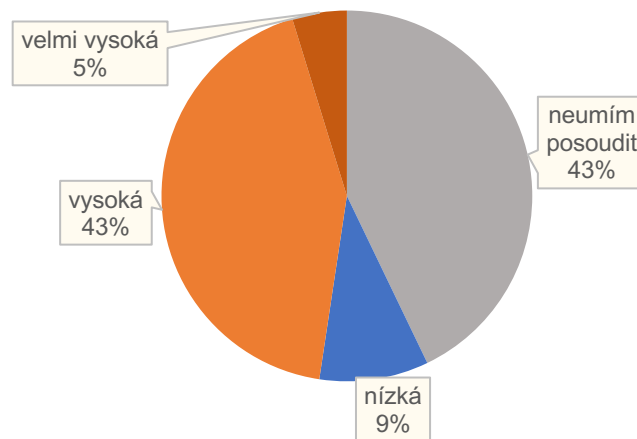
Pokud studijní plán (průchod doktorským studiem) nepovažujete za dobře nastavený, jakou změnu byste doporučil/a?

1)	Kurzy v rámci studia by bylo dobré nastavit praktičtěji, např. kurzy zaměřené na produkci uměleckých projektů, fundraising, základy PR, základy účetnictví, kurzy vedené v angličtině, spolupráce s etablovanými kulturními institucemi.
2)	S koncepcí studijního plánu by měli být dobře seznámeni a ztotožnění také školitelé, aby se zabránilo rozporům v představách o průběhu a náplni studia.
3)	Do studijního programu se dostávají jak absolventi teoretických, tak výtvarných oborů. Oba typy absolventů pak mají specifické přednosti a nedostatky. Skvělé je zavedení předmětu, který se věnuje uměleckému výzkumu. Ocenila bych v nabídce předmětů do studijního plánu předmět, který by se ještě více věnoval formální a koncepční povaze textu požadované úrovně. Zde by se také dalo zaměřit na specifika textů různého rozsahu a účelu.
4)	Na začátku studia by mohlo být naplánováno neformální setkání studentů z vyšších ročníků se studenty, kteří do programu nastupují (a pedagogy?) za účelem nasdílení si zkušeností. Málokterý student může mít na začátku reálnou představu o tom, co jej čeká, podpořila by se vzájemná komunikace a dobré vztahy mezi studenty (motivace). Zde by také mohly zaznít obecné předpoklady doktorského studia, které je naplněno především samostudiem a zodpovědností studenta za svůj studijní plán a výkon.
5)	Líbí se mi v nabídce předmětů předměty poskytované jinými fakultami či univerzitami, toto by se dalo s ohledem na téma studenta a vývoj práce dále individuálně rozšířit. Zdálo by se mi přínosné, kdyby měl student definováno právo také na konzultace s jinými školiteli (mimo toho svého).
6)	Více akcentovat by se mohly další možnosti, které škola poskytuje (Google disk, Microsoft Office, psycholog, pedagogické minimum atp.).
7)	Věnovat se více metodologii výzkumu a psaní disertačních prací; společné setkávání doktorandů a řešení problémů při studiu.
8)	Zařazení předmětů (nebo workshopů v rámci předmětů) pro získání praktických dovedností, jako je schopnost (akademického) psaní, rozvoj prezentačních dovedností (jak napsat konferenční abstrakt, jak koncipovat prezentaci), osvojení si psaní grantových žádostí atd.

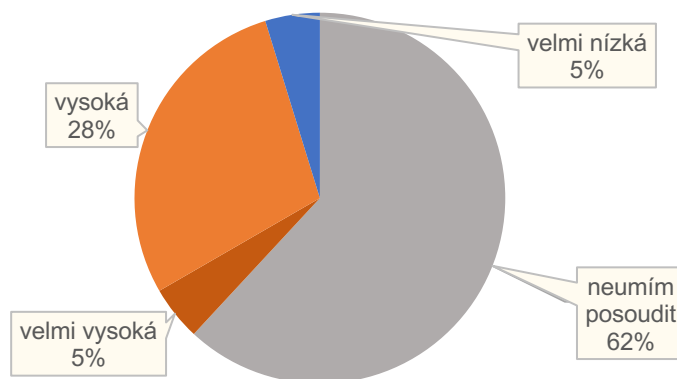
Jak hodnotíte informovanost o podmínkách přijímacího řízení do doktorského studia na FaVU?



Jak hodnotíte náročnost přijímacího řízení do doktorského studia na FaVU?



Jak hodnotíte objektivnost přijímacího řízení do doktorského studia na FaVU?



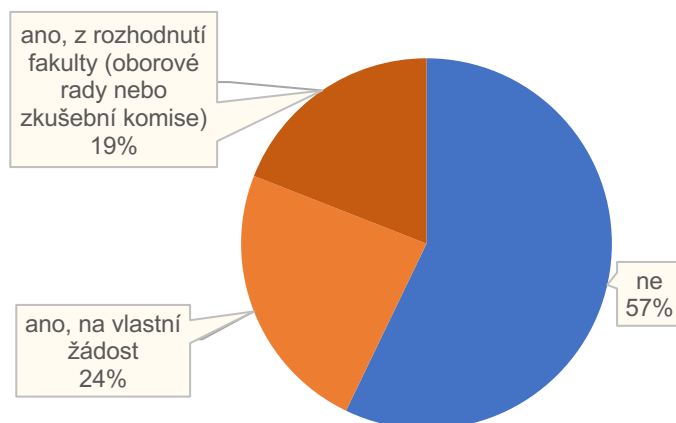
Co by podle Vás přispělo k větší objektivnosti přijímacího řízení do doktorského studia, resp. popište v čem by se formát přijímacího řízení měl podle Vás změnit:

1) Přijímací řízení mi nepřijde zásadně neobjektivní. Pokud mám navrhnout nějakou úpravu, doporučil/a bych možná oslovení externistů z oborů příbuzných tématům potenciálních disertačních prací. Možná by uchazeči sami mohli navrhnout či přímo oslovit takového odborníka s prosbou o krátký komentář k zamýšlené práci.
2) Především se domnívám, že by měl existovat (pokud již není zaveden) kurz/přednáška, kde by se uchazeči dozvěděli jasnou představu fakulty o předkládaných projektech a požadavcích studia. Zde by mohly být prezentovány také příklady úspěšných tuzemských i zahraničních projektů z oblasti uměleckého výzkumu.
3) Domnívám se, že by uchazeči měli po řízení obdržet vyjádření komise (nebo vybraných členů, kterým je například téma nejbliž) k jejich projektu, písemné zdůvodnění stanoviska komise, které by vystihovalo klady a zápory předloženého projektu a doporučení.
4) Objektivnost je do značné míry dána úrovní znalostí školitele a jeho morálním kreditem v tom smyslu, že si vybere kandidáta na základě jeho znalostí, erudice, případně předchozí umělecké činnosti, nikoliv na základě osobní sympatie. Na FaVU byl problém v tom, že někteří školitelé nedosahovali adekvátní erudice ani znalostí k tomu, aby mohli úroveň kandidáta posoudit, natož mu v rámci případného studia pomoci k jeho úspěšnému zakončení. Ne každý umělec s titulem docent či profesor byl vhodným školitelem. Objektivnost by mohla být dána tím, kdo je v přijímací komisi, rozhodně by v ní měla být početně zastoupená část odborníků působících mimo FaVU.
5) Kritéria pro přijetí jsou vágně popsána, nechávají hodně prostoru pro výběr na základě neformálních vztahů mezi uchazečem a školitelem. Nejsem si však jistý, jestli tomuto v současném nastavení doktorského studia na FaVU bránit.

Jak jste si vybral/a téma disertační práce?

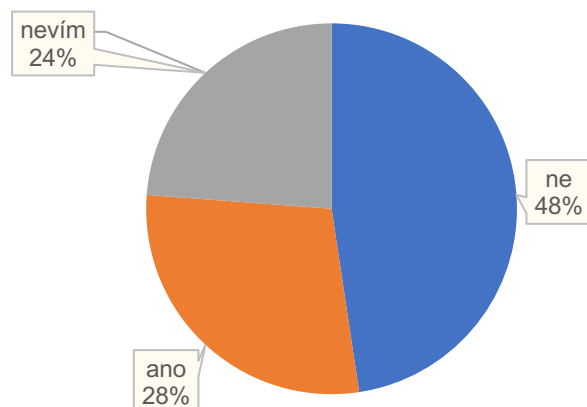
Všichni respondenti uvedli: téma jsem si určil/a sám/sama (se souhlasem školitele).

Měnil/a jste během studia téma disertační práce?





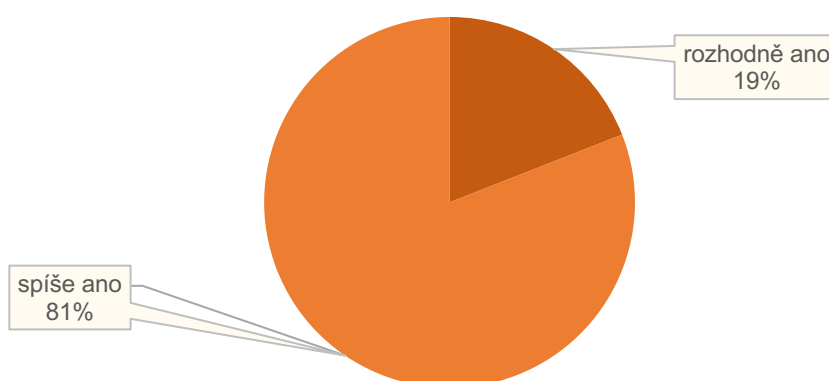
Přerušil/a jste studium nebo přerušeni plánujete?



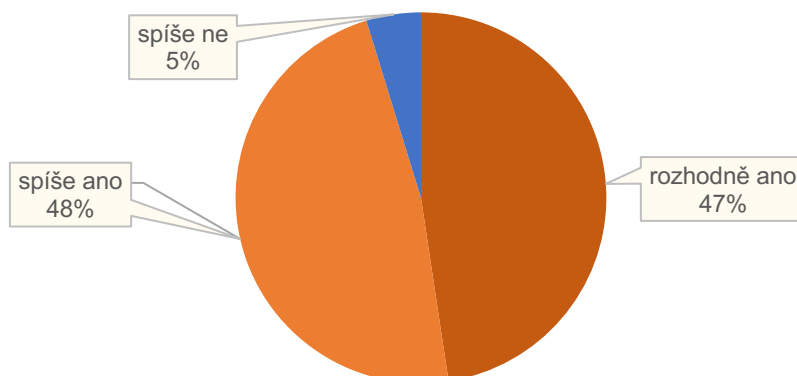
Pokud jste studium přerušil/a (nebo plánujete přerušeni),  
jaké jsou převládající důvody?

1) Respondenti ve shodě zatrhli převážně tyto možnosti: pracovní vytížení, pracovní příležitost,
2) nedostatek času, časová tíseň,
3) zahraniční pobyt, cestování,
4) rodičovská dovolená, založení rodiny.

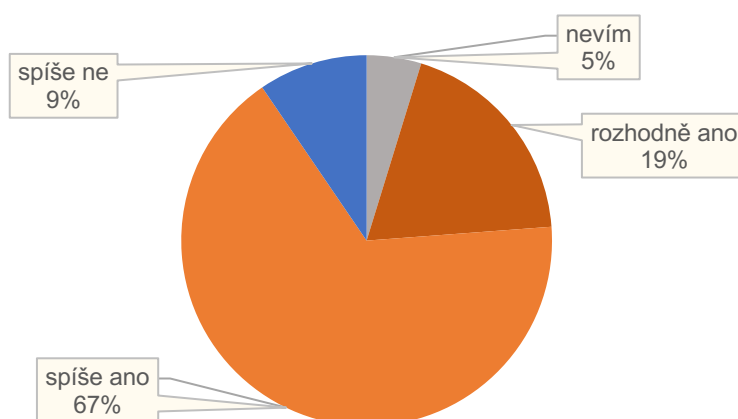
Jsou Vám jasné všechny požadavky, které musíte splnit,  
abyste se mohl/a přihlásit k obhajobě disertační práce?



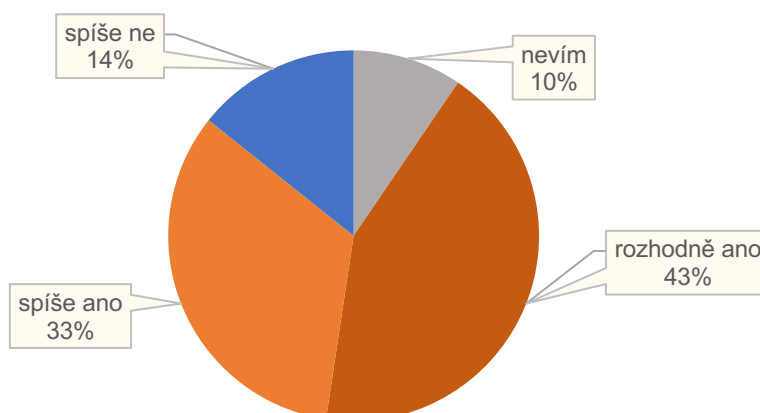
Jsou (byly) Vám dostupné informace k podobě (průběhu) státní doktorské zkoušky a k obhajobě disertační práce?



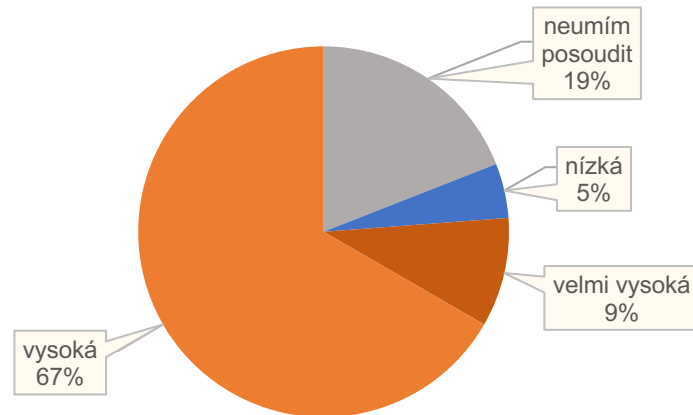
Je podle Vás dobře nastaven průběh státní doktorské zkoušky?



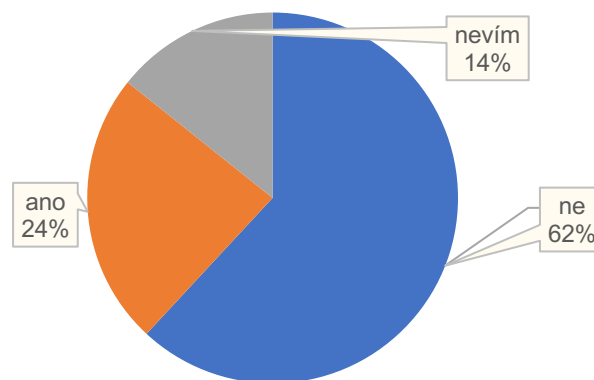
Byly podle Vás u státní doktorské zkoušky přítomny relevantní osoby?



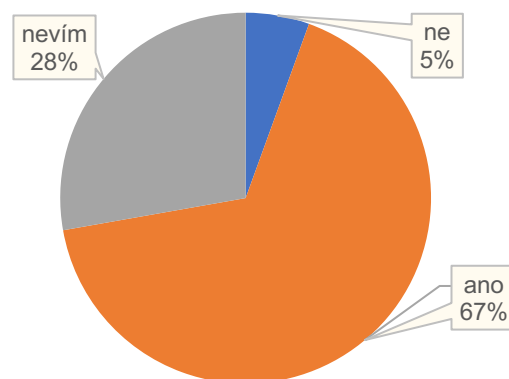
Jak vidíte svoji šanci úspěšně dokončit doktorské studium (obhájením disertační práce)?



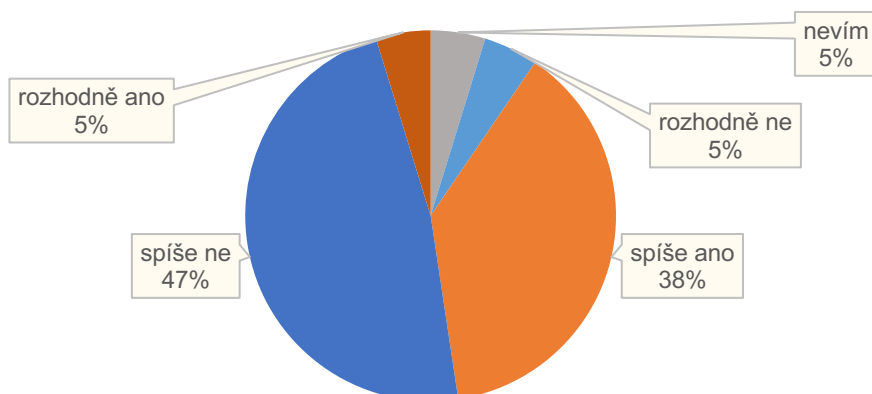
Stihnete dokončit studium v rámci standardní doby studia?



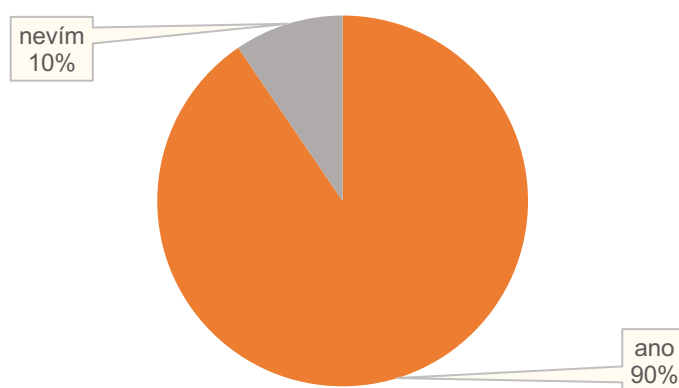
Pokud nestihnete dokončit studium v rámci standardní doby studia, stihnete jej dokončit alespoň s prodloužením o 1 rok?



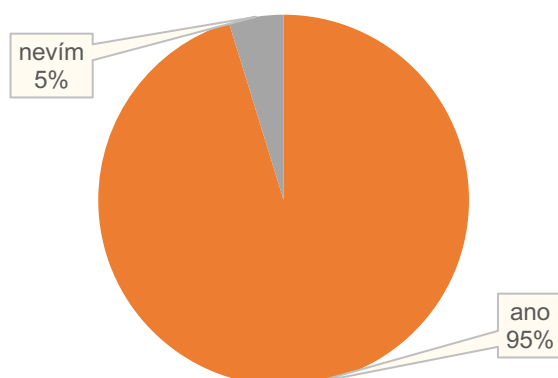
Máte dostatek času, s ohledem na další povinnosti, na dokončení disertační práce?



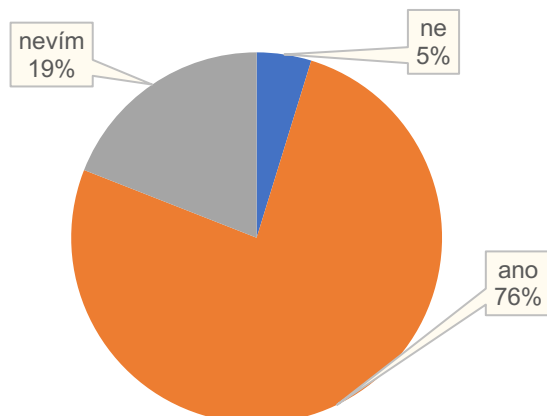
Pokud shledáte nějaké problémy v průběhu studia, máte možnost se obrátit i na jinou osobu než na školitele?



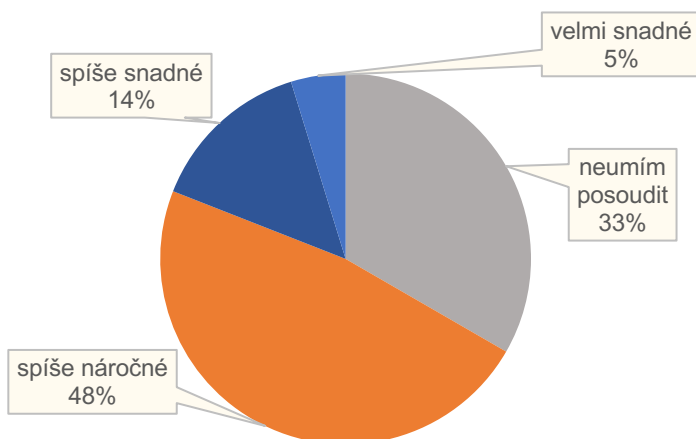
Pokud byste se znovu rozhodoval/a, šel/šla byste studovat doktorské studium znovu?



Pokud byste šel/šla znovu studovat doktorské studium, vybral/a byste si znovu FaVU?



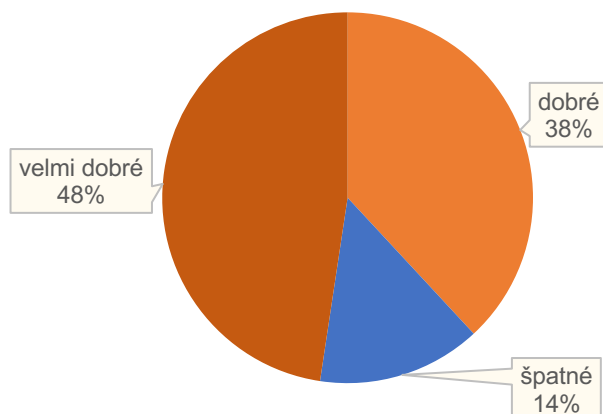
Studium celkově považujete za



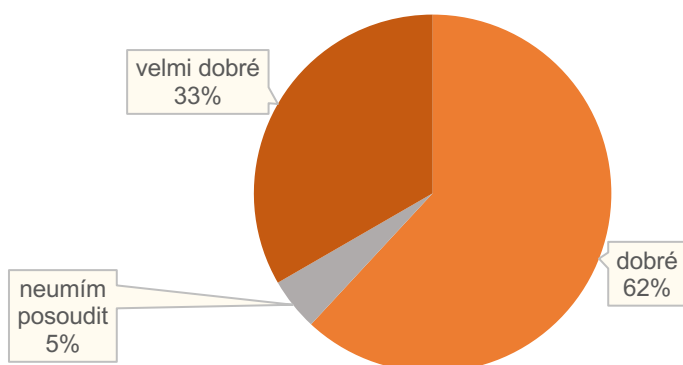
Jaké máte plány po ukončení studia?

1)	Respondenti rovnoměrně uvedli: zůstat na fakultě/instituci, kde zpracováváte disertační práci,
2)	pracovat na jiné vysoké škole nebo v jiné výzkumné instituci v ČR,
3)	pracovat ve státní/veřejné správě v ČR,
4)	věnovat se umělecké dráze (OSVČ).

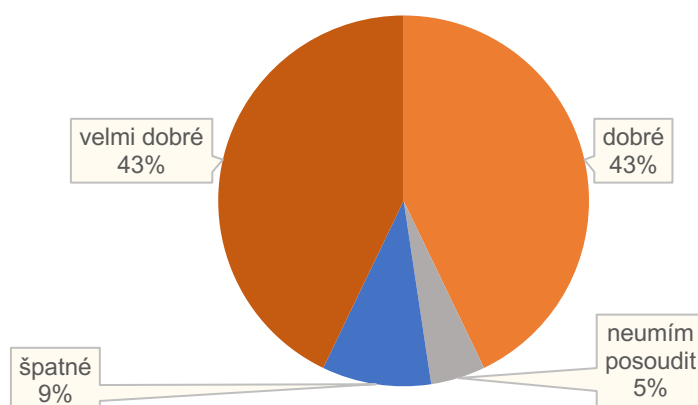
Jak hodnotíte materiálně-technické zázemí pro Vaše studium?



Jak hodnotíte sociální zázemí pro Vaše studium?

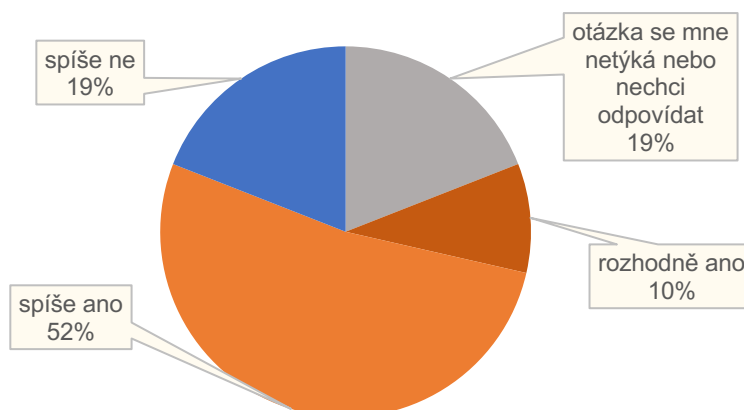


Jak hodnotíte administrativní zázemí pro Vaše studium?

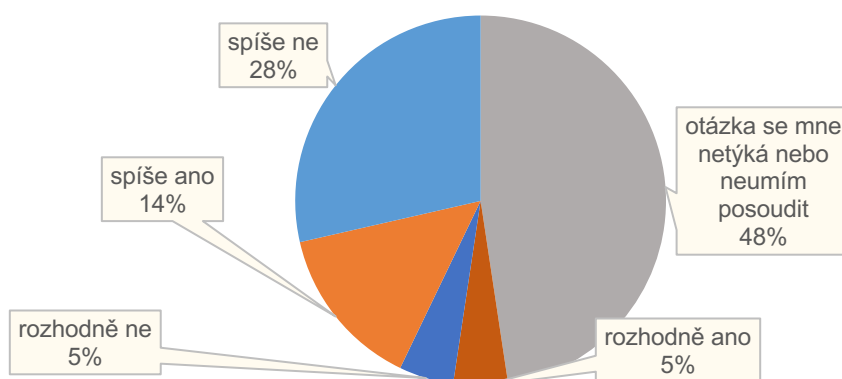


Připomínky: chybí multifunkční bezbariérový prostor s A/V zázemím; je potřeba navýšit prostorové kapacity a materiální dovybavení těchto kapacit (konferenční místnost), je nutné zlepšit projektovou a produkční podporu; stud., produkční a zahr. odd. by mělo poptávat feedback.

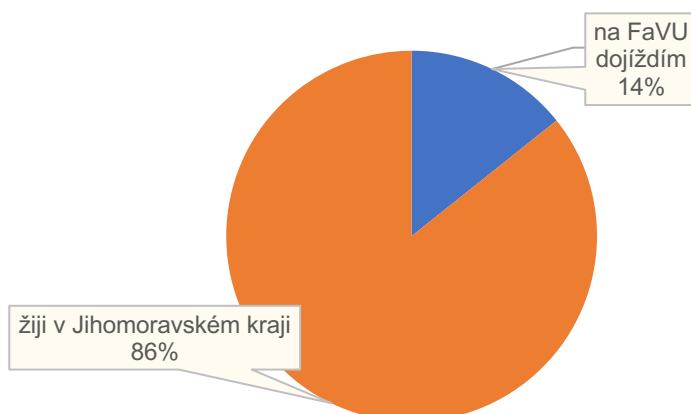
Daří se Vám sladit Vaše studium s Vaším rodinným životem?



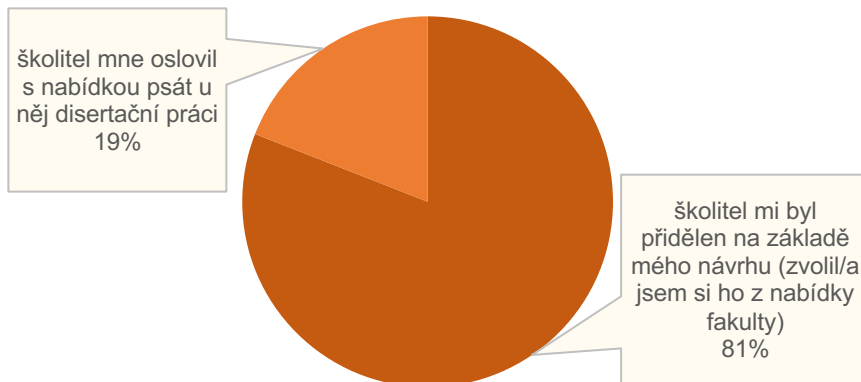
V případě, že máte děti, poskytuje Vám škola dostatečné zázemí pro studium?



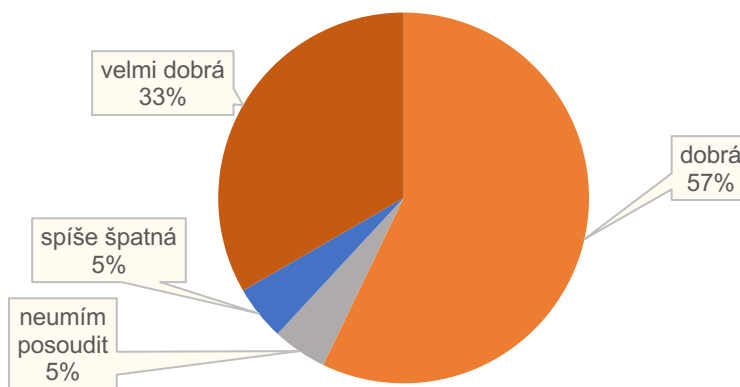
Žijete v Brně a okolí (Jihomoravský kraj), nebo na FaVU dojíždíte?



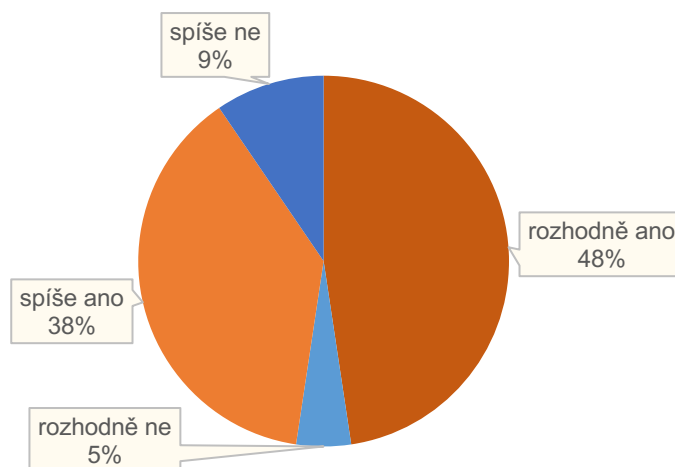
Jakým způsobem byl vybrán školitel Vašeho doktorského studia?



Jak hodnotíte svoji spolupráci se školitelem?

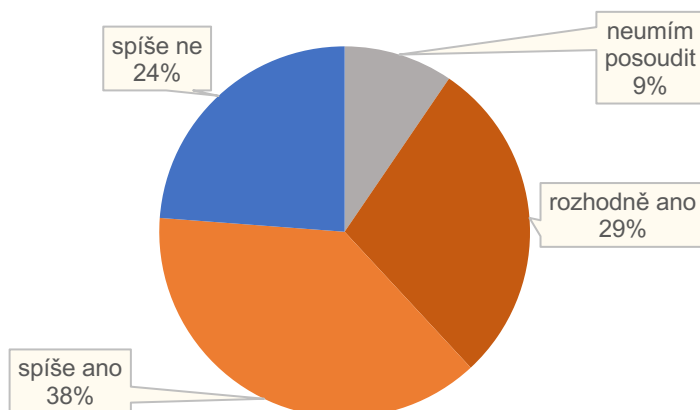


Máte příležitost poskytnout svému školiteli zpětnou vazbu?

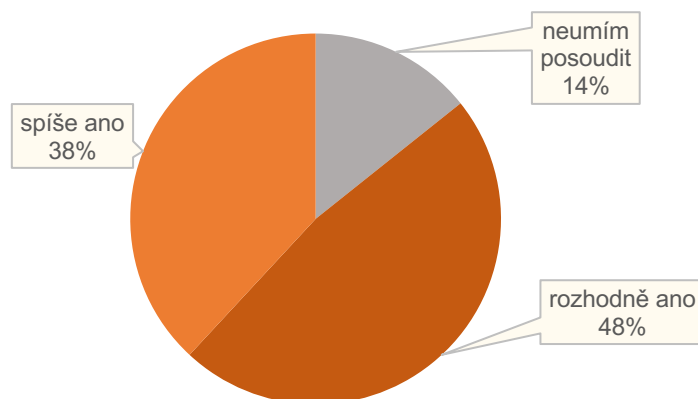




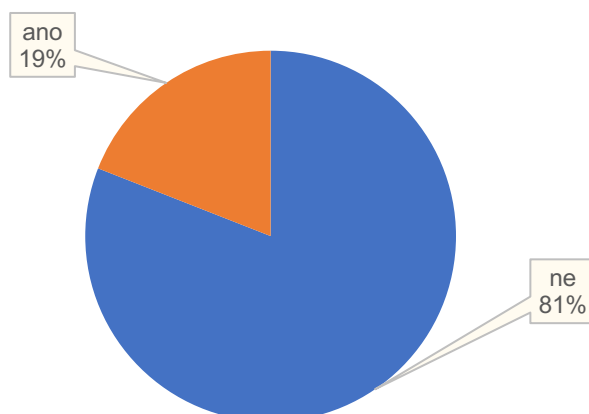
Má školitel zájem o získání zpětné vazby od Vás?



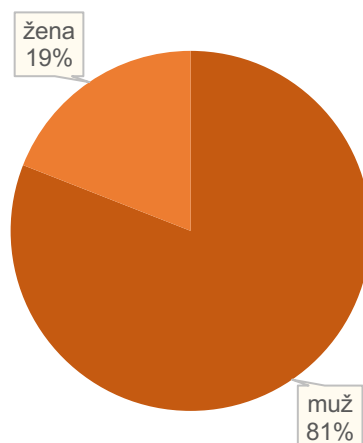
Je přístup Vašeho školitele k doktorandům individualizovaný?



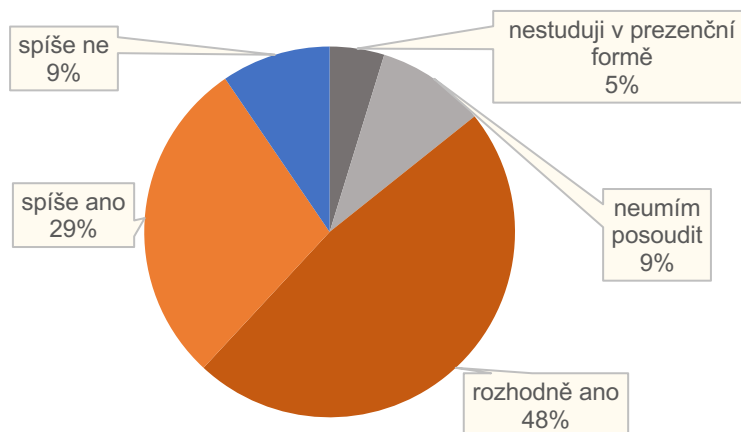
Zvažoval/a jste během studia změnu školitele?



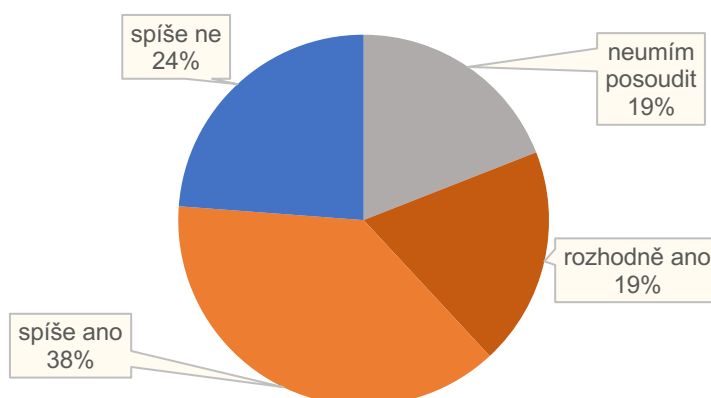
### Pohlaví školitele



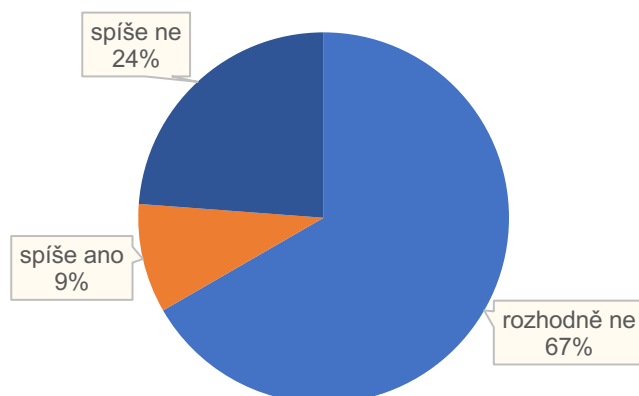
Jsou na fakultě nastavené transparentní podmínky pro stanovení výše pravidelně vypláceného stipendia?



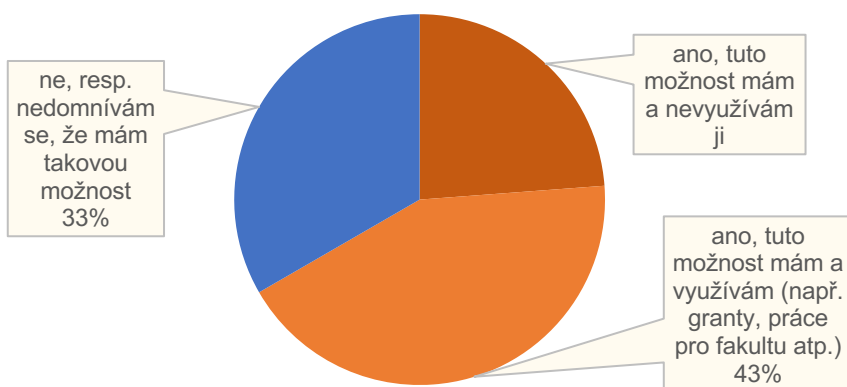
Jsou na fakultě nastavené transparentní podmínky pro udělování mimořádných stipendií?



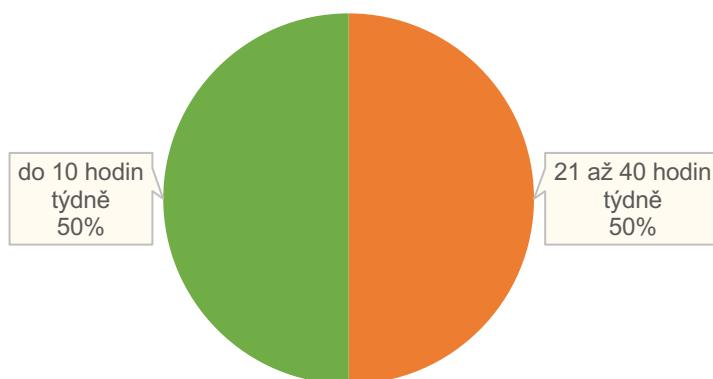
Považujete vyplácené stipendium za dostatečné k pokrytí Vašich životních nákladů a nákladů spojených se studiem?



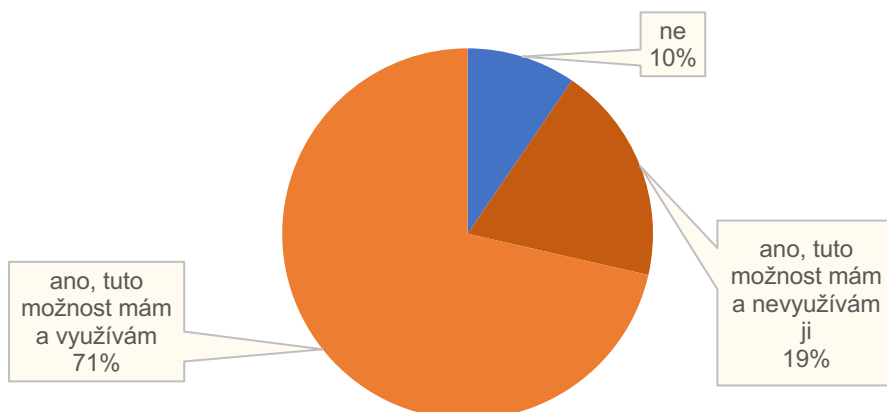
Máte vedle studia možnost dalšího přivýdělku v rámci fakulty/školy (částečný úvazek, DPP/DPČ, fakturace)?



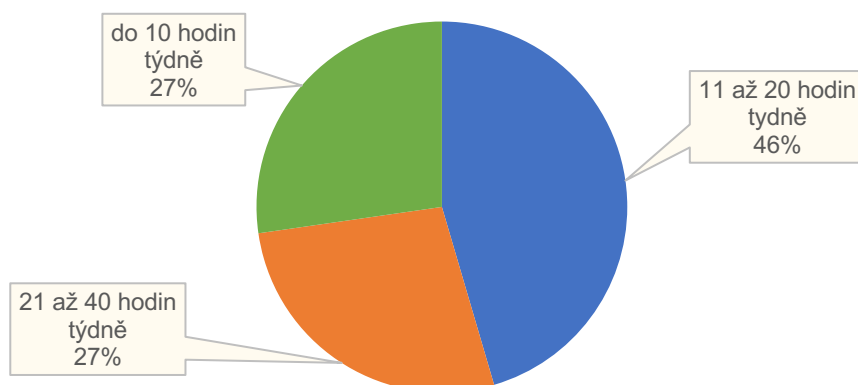
Pokud tuto možnost máte a využíváte ji, na jaký rozsah pracovního úvazku v rámci školy pracujete (granty apod.)?



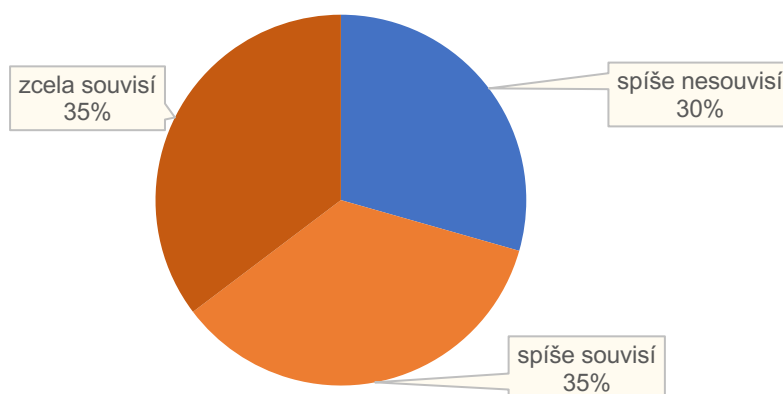
Máte v rámci studia možnost dalšího přivýdělku v jiných firmách či institucích?



Pokud tuto možnost máte a využíváte ji, na jaký rozsah pracovního úvazku v jiných firmách či institucích pracujete?



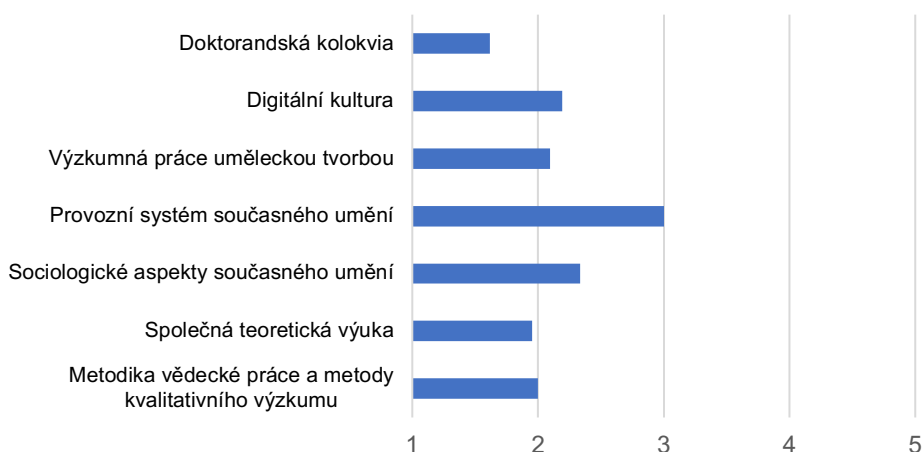
Pokud tuto možnost máte a využíváte ji, jak úzce souvisí Vaše práce s náplní Vašeho studia?



Byla během studia zdokonalována a ověřována Vaše znalost cizího jazyka?



Hodnocení povinných předmětů na škále 1 (přínosný) až 5 (zbytečný), průměr hodnocení všech respondentů:



Vaše případná doporučení k formátu kolokvia (veřejná prezentace doktorandů):

1) Zachování prezentací jako veřejných.
2) Nepodporuji změnu kolokvií na výjezdní.
3) Podporuji návrh přizvání placených odborníků – diskutérů, konzultantů.
4) Nevyhovující formát (zvážit například formu workshopu nebo jinou otevřenější a participativnější formu, která poskytne zpětnou vazbu a nové výzkumné podněty).
5) V aktuální podobě je kolokvium nutným zlem. Formát 15min prezentace je nedostačující.
6) Navrhuji soustředění v neformálním prostředí.
7) Přehodnotit uspořádání místnosti. Nedostatečná kapacita místnosti při posledním kolokviu.
8) Zveřejňovat ostatním v předstihu minimálně anotace příspěvků.

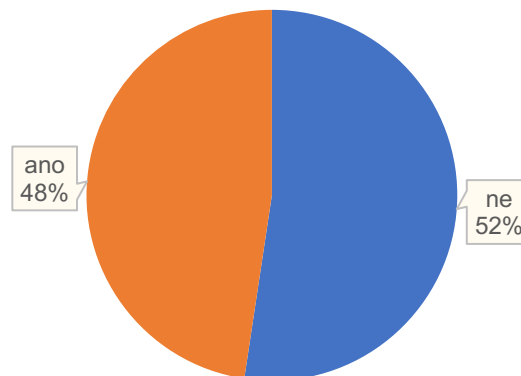
Co bylo Vaší povinností pro zápočet ze Semináře k disertační práci, který uděluje školitel (např. konzultování disertačního projektu, povinnost fyzické přítomnosti na školícím pracovišti atp.)?

1) Respondenti rovnoměrně uváděli: konzultace disertačního projektu a dokladování postupu práce na něm,
2) povinnost fyzické přítomnosti na školícím pracovišti,
3) plnění úkolů školitele (i nesouvisejících s tématem disertace),
4) školitel nic nevyžadoval.

Jaké byly požadavky během Vašeho studia ze strany školitele?

1) Tři pětiny respondentů uvedly: vystavovat (RUV výstupy), podílet se na organizačním zajištění školícího pracoviště (ateliér školitele), konzultovat se studenty školícího pracoviště, vést nebo oponovat závěrečné práce studentů;
2) zbytek uvedl: publikovat (RIV výstupy), účastnit se konferencí, sympózií atp., účastnit se výzkumných projektů, grantů.

Stanovil Vám (ať už výslovně nebo zažitou praxí) školitel minimální dobu fyzické přítomnosti na školícím pracovišti?



Pokud ano, kolik hodin za semestr to průměrně bylo?

